

Introducción a los modelos policiales

Por Gastón Pezzuchi

Por simplicidad y sosteniendo la distinción entre “*policiamiento*” como proceso y “*policía*” como organización (Mawby, 2019), nos enfocaremos brevemente en aproximaciones modernas al policiamiento¹, y emplearemos el trabajo de (Tilley, 2008) como estructurador conceptual.

(Tilley, 2008) esencialmente plantea los **nuevos modelos de policiamiento**: *Comunitario, Orientado a la resolución de Problemas y Basado en la Inteligencia (COP – POP – ILP²)* como intentos de reemplazar los métodos reactivos de policiamiento³ (que llamaremos modelo policial estándar y que ha sido criticado profusamente en el mundo).

Como cualquier simplificación, este material abreviado claramente no puede profundizar adecuadamente sino más bien presentar ciertas características centrales de cada uno. Asimismo, presentamos algunos cuadros que ayudan en la conceptualización rápida, sin ninguna pretensión académica formal.

1. Modelo Policial Estándar

En este caso, estamos considerando un modelo policial caracterizado fuertemente por:

- Patrullaje aleatorio
- Rápida respuesta uniformada
- Despliegue de oficiales policiales en rol de investigación criminal una vez que el delito fue detectado.
- Confianza en la fuerza policial y en el sistema de justicia penal como elementos primarios en la reducción del delito.
- Fe en el sistema jerárquico tradicional
- Objetivo central en la resolución del delito reportado
- El policiamiento se organiza dentro de fronteras administrativas policiales en un intento de mejorar la eficiencia.

Una referencia usual mundialmente citada en relación con estas características es “*What Can Police Do to Reduce Crime, Disorder, and Fear?*” de Weisburd & Eck (año 2014)

¹ *Policiamiento* (Mawby, 2019) es un término que aplicaremos al proceso de detectar y prevenir el delito, al igual que al mantenimiento del orden público. Es una actividad que en rigor realiza una gran cantidad de agencias e individuos (miembros del público, el sector privado, organizaciones comunitarias, etc. (Jones & Newburn, 2006). Por otro lado, la policía como institución muchas veces puede ser responsable de muchos servicios que están débilmente relacionados con el mantenimiento del orden o la prevención del delito. La policía es una agencia que puede distinguirse en términos de su legitimación, su estructura y sus funciones. (Mawby, 1990)

² En sus siglas inglesas tradicionales

³ La frase aplicada al modelo tradicional es el de una brigada de incendios...

2. Modelo de Policiamiento Comunitario (COP)⁴

A pesar de lo atractivo del término, existe bastante confusión en relación con lo que el modelo pretende conseguir y cómo o por qué podría funcionar. En la práctica existen diferencias (incluso en la aplicación, por ejemplo, en países europeos o dentro mismo de los EE. UU.), sin embargo ciertos elementos son comunes en todos los programas (Cox, Marchionna, & Fitch, 2017):

- **Reciprocidad entre la policía y la comunidad:** procurar generar un sentimiento genuino de parte de la policía que el público al que sirven tiene algo que contribuir al policiamiento. La policía comunica este sentimiento al público, aprende de la demanda comunitaria y se considera que debe rendir cuentas a él y a la comunidad a la que brindan servicio.
- **Descentralización areal (segmentación territorial) del comando:** establece subestaciones y mini-estaciones que incrementen la interacción entre los oficiales policiales y el público al que brindan servicio.
- **Reorientación del patrullaje:** se mueve el patrullaje en vehículo al patrullaje a pie para maximizar la interacción con los ciudadanos. Esto puede implicar asignar permanentemente ciertos oficiales a caminar las zonas de responsabilidad, o tener oficiales que estacionen sus vehículos y bajen a caminar y a hablar con los ciudadanos. Los contactos positivos entre los oficiales y otros ciudadanos son uno de los principales resultados del patrullaje a pie y pueden construir fuertemente a la prevención del delito⁵.
- **Desmilitarización de la agencia policial,** implica aumentar el número de civiles que realizan trabajo dentro de la organización policial, en particular en las áreas de capacitación o en las ciencias forenses.

COP implica cambios filosóficos y operacionales en relación con el modelo policial estándar. En la práctica, requiere establecer enlaces entre la comunidad y la policía, pero a través de la propia policía. Esta aproximación requiere fuertemente la capacidad de interacción e intercambio y, por lo tanto:

- No se trata de una técnica a ser aplicada en problemas específicos, sino a una nueva forma de pensar el rol de la policía en la comunidad.
- No es equivalente a relaciones públicas, ni es tampoco una nueva forma de llamar al trabajo social.
- No es una aproximación TOP-DOWN, requiere involucrar a toda la organización.

⁴ Community Oriented Policing (COP) en inglés.

⁵ Ver por ejemplo (Ratcliffe J. H., 2019) y el experimento de patrullaje a pie en Filadelfia.

- En los EE. UU, aproximadamente 7 de cada 10 departamentos policiales locales y 9 de cada 10 de las ciudades de menos de 25.000 habitantes tienen en su misión el componente de policía comunitaria.

Es importante recordar que los principales ímpetus para COP derivaron de una sensación de que las relaciones entre policía y comunidad no son satisfactorias.

COP ha sido descrito como la “*nueva ortodoxia*” (Eck & Rosenbaum, 1994) o como el “*mantra nacional de la policía americana*” (Greene, 2000). Ahora bien, como recuerda (Tilley, 2008) en términos de implementación es muy difícil determinar qué es específicamente implementar este modelo, incluso en definiciones semánticas, la noción de comunidad es bastante “*resbaladiza*”. Y muchos críticos sostienen que si bien suena “bien” en la implementación real no tiene un sentido único.

3. Modelo POP

El concepto de Policiamiento Orientado a la resolución de Problemas (POP – *Problem Oriented Policing*) se origina en 1979 en los EE. UU. en el trabajo del criminólogo Herman Goldstein. Goldstein sostuvo que, a pesar de que muchas agencias policiales parecen eficientes, esta apariencia no se traslada en beneficios reales para la comunidad a la que sirven (Goldstein, 1990).

Goldstein sostiene que la comunidad quiere una policía que resuelva los problemas, y que una evaluación requiere enfocarse en los problemas que se encuentran y en la efectividad de la policía para responder a ellos. Por lo tanto, una policía de modelo POP, necesita definir con claridad el problema que se le presenta, reunir información sobre el mismo, y desarrollar soluciones creativas. Esta secuencia de pasos de resolución se conoce tradicionalmente como método o modelo SARA (siglas en inglés de: ESCANEO - ANÁLISIS – RESPUESTA – EVALUACIÓN).

El modelo POP se aparta dramáticamente del modelo tradicional que se basa en los eventos (incidentes / hechos) y en el que la policía es meramente reactiva.

POP considera a los incidentes / eventos, como síntomas de una condición subyacentes que debe ser atendida para evitar que los eventos proliferen. Por lo tanto:

- Los patrones de eventos que son similares representan problemas que deben ser atendidos por la policía.
- Los problemas (en lugar de los delitos, las llamadas, o los eventos), son por lo tanto la unidad básica del trabajo policial.
- El personal de calle se transforma en identificador y solucionador de problemas.
- La identificación de los problemas requiere el input de aquellos que viven en la comunidad al igual que de otras agencias que forman parte del sistema de seguridad.
- POP requiere involucramiento comunitario, y se enfoca en las condiciones subyacentes que permiten el delito y el desorden.
- Es así como, POP implica adaptar una aproximación analítica que toma en cuenta las demandas comunitarias con seriedad, pero desarrolla respuestas estratégicas que tienden a resolver problemas comunitarios relevantes para la policía.

Los modelos POP y sus variantes, básicamente surgen de la demanda de servicios policiales la cual supera a la oferta posible, por eso, es necesario priorizar y definir con claridad cómo se hará. En otras palabras, surgen como consecuencia de que la demanda reactiva al 911 es excesiva y las causas subyacentes de los problemas no están siendo atendidas. Se llama a la policía a realizar una gran cantidad de tareas muchas de las cuales exceden su mandato originario. Lo que termina siendo inefectivo e ineficaz.

En su modelo inicial POP sostiene que la policía debe (Goldstein, 1977):

- Prevenir y controlar las conductas que atenten contra la vida y la propiedad
- Ayudar a las víctimas de delitos y proteger a las personas en riesgo de daño físico
- Proteger las garantías constitucionales
- Facilitar el libre movimiento de personas y vehículos
- Asistir a los que no pueden cuidar de sí mismos
- Resolver conflictos entre individuos, entre grupos o entre ciudadanos y el gobierno
- Identificar problemas que pueden convertirse en cuestiones más serias para los individuos, la policía o el gobierno
- Crear y mantener una sensación de seguridad en la comunidad.

Un modelo POP reconoce que la policía debe identificar, y entender los problemas prioritarios de su comunidad y que las respuestas no siempre implican estrategias policiales. De hecho, una policía que se concentra solamente en la fuerza y el patrullaje confunde medios con fines.

El fortalecimiento de la capacidad de análisis criminal de la policía implica contar con la capacidad de detectar victimización repetida, zonas calientes, delincuentes prolíficos, productos calientes, clases de víctimas vulnerables, estacionalidades, etc. Hay ciertas herramientas usuales empleadas por el modelo POP, como ser el triángulo de análisis del delito, y el método SARA. También, más modernamente, el método PANDA (Ratcliffe, 2019).

4. Modelo ILP⁶ (Intelligence Led Policing – Policiamiento Guiado por la inteligencia del delito)

Surgió en el Reino Unido como respuesta a la demanda de más eficacia y máxima eficiencia. Varios autores (Ratcliffe J. H., 2003), (Tilley, 2008)), sostienen que en realidad existen dos modelos ILP, ILP1 en su formulación original y ILP2, en su formulación más moderna (que, como veremos, tiende a converger con POP).

Una definición para ILP1 es la de la *Audit Commission* de 1993 o del *Home Office* de 1997), en ella se lo define como:

⁶ Recordemos que fue avalado por la ACPO en el año 2000 y fue adoptado como estrategia por el gobierno inglés en el marco del Plan Nacional de Policía.

- Tiene su objetivo central en los delincuentes prolíficos y peligrosos (criminales de carrera). Busca detener su capacidad de delinquir⁷
- *Triage* de los delitos en relación con mayor investigación criminal
- Mejorar el uso estratégico de la vigilancia (cámaras) y de los informantes
- Posicionar a la inteligencia del delito⁸ como central en el proceso de toma de decisiones
- Sitúa la investigación de cada tipo delictivo en el nivel territorial más eficaz para resolverlo⁹
- Identifica las relaciones entre los delitos, los modus operandi y los perfiles de los delincuentes (especialmente seriales), los lugares de concentración de eventos delictivos
- Emplea nociones de *Smart Policing* y *Hot Spot Policing* (policiamiento inteligente y policiamiento focalizado en zonas calientes), enfocando los recursos policiales en las zonas, momentos y criminales más prolíficos.
- Coincide con POP en el énfasis en análisis, pero SOLO se limita al delito.
- No modifica la razón de ser del servicio policial, pero introduce técnicas de trabajo que hacen más eficaz al mismo.

La aplicación original fue realizada en delitos contra la propiedad, aunque ILP ha quedado originalmente asociada con el delito organizado complejo.

Por otro lado, ILP2 como revisión del modelo original plantea:

- Comienza a mover ligeramente el foco único del delincuente hacia el delito
- Integra a la inteligencia para la resolución de problemas¹⁰
- La definición de (Ratcliffe, 2003) sostiene que ILP es la “*Aplicación del análisis de Inteligencia del delito como una herramienta objetiva para el proceso de toma de decisiones de manera de facilitar la reducción del delito y la prevención de este a través de estrategias de policiamiento adecuadas y proyectos articulados con otras agencias basados en evidencias*”
- Los esfuerzos actuales colocan a ILP como un modelo conceptual, y explica el policiamiento en línea con un modelo de negocios que propone las prioridades¹¹
- Comienza a aproximarse a las nociones de identificación y análisis de problemas que aparecen en POP y se extiende a aplicaciones no estrictas del dominio policial como ser el tráfico.
- Retiene la noción central de que la policía NO debe ser reactiva o manejar casos de investigación individuales, y evoluciona a una mirada gerencial de un modelo basado en evidencia y decisiones de distribución de recursos a través de priorización. La filosofía primaria de acción coloca énfasis prioritario en el compartir información, colaborar y determinar soluciones estratégicas a problemas delictivos (Deukmedijan, 2006)

⁷ Incapacitación en el sentido de remoción de posibilidades y/o recursos

⁸ No se refiere a *criminal intelligence* sino a *crime intelligence*. Donde en forma sintética, *crime intelligence* = conocimiento sobre los delincuentes (*inteligencia criminal*) + Conocimiento sobre los delitos (*análisis del delito*)

⁹ Tres niveles en el caso inglés

¹⁰ El modelo POP y el modelo COP en la versión de los EE. UU. introducen el método SARA de resolución de problemas policiales

¹¹ En la aplicación del Reino Unido, el modelo de negocios que propone el Modelo Nacional de Inteligencia

Por lo tanto, un modelo ILP requiere ciertos componentes básicos:

Un marco primario asociado con un modelo nacional de inteligencia que diseña prioridades para las tareas de reunión, las estrategias de prevención y tácticas de aplicación de la ley y estrategias de control. Con estas prioridades, la conducción policial determina a su vez prioridades para (NCIS, 2000):

- Priorización de delincuentes
- Gestión del delito y zonas calientes de desórdenes
- Investigación de series delictivas y de eventos seriales
- Aplicación de medidas preventivas.

Es por esto por lo que ILP:

- Es una filosofía de gestión / modelo de negocios
- Apunta a conseguir una reducción del delito y una mejora en la prevención al igual que a disrumpir la actividad criminal.
- Emplea una aproximación TOP-DOWN a la gestión.
- Combina análisis del delito e inteligencia criminal en inteligencia sobre el delito.
- Emplea la inteligencia sobre el delito para objetivamente dirigir las decisiones sobre los recursos policiales.
- Se centra en las actividades de los delincuentes prolíficos y peligrosos
- Reconoce la naturaleza complementaria de los beneficios a largo plazo de los modelos POP.
- Es operacionalmente la antítesis del policiamiento comunitario.
- Tiene similitudes de estilo con los modelos Compstat pero se diferencia en cómo trabaja con la conducta del delincuente.
- Su diferencia con POP se reduce en la medida que la resolución de problemas se integra en el lenguaje de ILP
- Se lo suele presentar como un modelo de “todos los delitos, todos los riesgos” (all-crimes, all hazards)

5. ILP – POP

• POP e ILP tienen diferencias clave:

- Diferentes orígenes
- Foco en diferentes problemas
- Abrazan diferentes nociones sobre el rol, propósito, racionalidad y rendición de cuentas del policiamiento
- Involucran diferentes formas de pensamiento y acción
- Sugieren diferentes indicadores de éxito (resultado)

• POP e ILP tienen convergencias clave:

- Las policías necesitan una reforma
- Enfatizan una aproximación racional y analítica al policiamiento (Basada en evidencias)
- Se preocupan de la reducción del delito

Como nota final, POP usualmente se define en la literatura de acuerdo con su objetivo (reducir los problemas), ILP se lo suele definir de acuerdo con el mecanismo mediante el cual se sostiene que funciona. Y el consenso actual es que ambos modelos se benefician uno del otro.

Cuadro 1 – ILP vs POP adaptado de (Tilley, 2008)

Dimensión	IPL	POP
Background y raison d’être		
1- Problema abordado	Bajas Tasas de Detección	Demanda que excede la capacidad
2- Crítica al policiamiento tradicional	Inefectivo para esclarecer el delito	Inefectivo para administrar espirales de demanda
	Inadecuado para proveer protección	No orientado a los problemas núcleo
3- Inspiración	David Philips	Herman Goldstein (1979, 1990)
Concepto de policía y de oficiales de policía		
4- Misión de la policía	Aplicación de la Ley	Resolver problemas policiales relevantes
5- Alcance del policiamiento	Ajustado SOLO a la agencia policial	La función policial definida más ampliamente que solo por la aplicación de la ley
6- Motores primarios	Unidades de Inteligencia / Grupos de Coordinación y Aplicación	Analistas / Datos
7- Apertura a otros actores	Contingente con la Aplicación de la Ley	Contingente con el problema
Formas características de pensamiento y acción		
8- Diagnóstico del problema	“Malas” Personas	Oportunidades Criminales no intencionadas
9- Foco de intervención	Personas	Patrones de Eventos
10- Inputs analíticos	Evidencia / Inteligencia	Datos
11- Tecnología	Inteligencia Informatizada Relacionada a Casos Redes y Series	Computadoras y software para análisis de concentración y agregación
12- Tácticas preferidas	Aprehensión / Arresto	Cualquiera – Contingente en el Problema
13- Mecanismo de control preferido	Incapacitación	Cualquiera – pero especialmente enfocado a bloquear oportunidades
14- Calidad policial clave	Acción / Fuerza	Razonamiento / Cerebro
Criterios de éxito		
15- Indicador primario	Cantidad de delincuentes prolíficos /	Funciones policiales realizadas en forma

	peligrosos aprehendidos	efectiva
16- Beneficio esperado	Reducción del delito	Reducción del delito y de OTROS problemas policiales relacionados

Cuadro 2 - Características Generales de los cinco (05) modos de Policiamiento más empleados en el mundo según (Ratcliffe J. H., 2003)

	Modelo Estándar	Comunitario	Orientado por los Problemas	Compstat	Guiado por la Inteligencia
¿Fácilmente definido?	SI	NO	Relativamente fácil	SI	Relativamente fácil, pero aun en evolución
¿Fácilmente adoptado?	SI	Superficialmente	Difícil	En el nivel técnico SI, en el nivel gerencial NO	Desafiante desde el management
¿Orientación?	Unidades Administrativas Policiales	Barrial	Problemas	Unidades Policiales Administrativas	Grupos criminales, delincuentes prolíficos o serios
¿Foco jerárquico?	Top – Down	Bottom – Up	Tan apropiado como el problema requiera	Top – Down	Top – Down
¿Quién determina las prioridades?	Administración policial	Preocupaciones / Demandas comunitarias	Algunas veces por los analistas del delito, pero varía de problema en problema	La administración policial en base al análisis del delito	La administración policial en base al análisis de inteligencia criminal
¿Objetivo?	Detección de delitos		Problemas delictivos y desórdenes, al	Zonas calientes de delitos y desórdenes	Delincuentes de carrera (prolíficos) y problemas criminales al

			igual que otras áreas de preocupación para la policía		igual que otras áreas de preocupación policial
¿Criterios de éxito?	Aumento en las aprehensiones y arrestos	Comunidad satisfecha	Reducción del problema	Reducción en las tasas de delito	Detección, deducción o interrupción de la actividad o problema criminal
¿Beneficio esperado?	Mejora en la eficiencia	Aumento en la legitimidad de la policía	Reducción del delito y otros problemas policiales	Reducción en el delito (y algunas veces otros problemas)	Reducción del delito y otros problemas

Referencias de lecturas

- Barak, A., Weinborn, C., & Sherman, L. W. (2017). Soft Policing at Hot Spots - Do Police Community Support Officers Work? A Randomized Controlled Trial. *Journal of Experimental Criminology*, 12, 277-317.
- Braga, A. A., & Bond, B. (2008). Policing crime and disorder hot spots: A randomized controlled trial. *Criminology*, 46(3), 577-607.
- Braga, A. A., Turchan, B., Papachristos, A. V., & Hureau, D. M. (2019). Hot spots policing of small geographic areas effects on crime. *Campbell Systematic Reviews*, 15:e1046. doi:<https://doi.org/10.1002/cl2.1046>
- Brantingham, P. J., & L., B. P. (1993). Environment, Routine and Situation: Toward a Patter Theory of Crime. *Advances in Criminological Theory*, 5, 259-294.
- Chainey, S. P., Pezzuchi, G., Guerrero Rojas, N. O., Hernandez Ramirez, J. L., Monteiro, J., & Rosas Valdez, E. (2019). Crime concentration at micro-places in Latin America. *Crime Science*, 8(5), 1-5.
- Chainey, S., & H., R. J. (2005). *GIS and Crime Mapping*. London: John Wiley & Sons.
- Chainey, S., Tompson, L., & Uhlig, S. (2008). The Utility of Hotspot Mapping for Predicting Spatial Patterns of Crime. *Security Journal*(21), 4-28.
- Clarke, R. V. (2008). Situational crime prevention. En W. R., & L. Mazerolle, *Environmental Criminology and Crime Analysis* (págs. 178-194). Cullompton: Willan Publishing.
- Clarke, R. V., & Eck, J. (2005). *Crime Analysis for Problem Solvers: In 60 small steps*. Washington, D.C.: Center for Problem Oriented Policing.
- Cornish, D. B., & Clarke, R. V. (1986). *The Reasoning Criminal: Rational Choice Perspectives on Offending*. New York, NY: Springer.
- Curtis-Ham, S., & Walton, D. (December de 2018). The New Zealand Crime Harm Index: Quantifying Harm Using Sentencing Data. *Policing: A Journal of Policy and Practice*, 12(4), 455-467. doi:<https://doi.org/10.1093/police/pax050>
- Eck, J. E. and D. P. Rosenbaum . 1994. "The New Police Order: Effectiveness, Equity, and Efficiency in Community Policing." Pp. 3-26 in *The Challenge of Community Policing: Testing the Promises*, edited by D. P. Rosenbaum . Thousand Oaks, CA: Sage.

- Eck, J. E., & Weisburd, D. L. (1995). Crime Places in Crime Theory. En J. E. Eck, & D. L. Weisburd, *Crime and Place: Crime Prevention Studies* (págs. 1-33). Monsey, NY: Criminal Justice Press.
- Gabaldón, L. G. (2007). Funcion, Fuerza Física y Rendición de Cuentas en la Policía Latinoamericana: Proposiciones para un Nuevo Modelo Policial. En *Seguridad y Violencia: Desafíos para la Ciudadanía* (págs. 255-276). FLACSO.
- Gorr, W., & Lee, Y. (2018). Chronic and Temporary Crime Hot Spots. En D. E. Weisburd, *Unraveling the crime-place connection. New Directions In Theory and Policy. Volume 22*. New York & London: Routledge - Taylor & Francis.
- Groff, E. R., Ratcliffe, J. H., Haberman, C. P., Sorg, E. T., Joyce, N. M., & Taylor, R. B. (2015). Does what police do at hot spots matter? The Philadelphia Policing Tactics Experiment. *Criminology*, 51(1), 23-53.
- Jones, M. D. (1998). *The Thinker's Toolkit: 14 Powerful Techniques for Problem Solving*. New York: Random House.
- Koper, C. S. (1995). Just Enough Police Presence: Reducing Crime and Disorderly Behavior by Optimizing Patrol Time in Crime Hot Spots. *Justice Quarterly*, 12, 649-672.
- Kubrin, C. E., & Weitzer, R. (2003). New Directions in Social Disorganization Theory. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 40, 374-402.
- Lum, C., & Nagin, D. (2017). Reinventing American policing. *Crime and Justice*, 46(1), 339-393.
- Maple, J., & Mitchell, C. (1999). *The Crime Fighter: Putting the Bad Guys out of Business*. New York: Doubleday.
- Mastrofski, S. (1999). *Policing for People*. Washington, D.C.: Police Foundation.
- Mawby, R. (2019). World Policing Models. In M. Natarajan (Ed.), *International and Transnational Crime and Justice* (pp. 270-274). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/9781108597296.045
- Mohler, G., & Porter, M. D. (2017). *Rotational grid, PAI-maximizing crime forecast*. NIJ Real Time Forecasting Challenge.
- PERF. (2014). *Future Trends in Policing*. Washington, D.C.: Office of Community Oriented Policing Services.
- Newburn, Tim & Jones, Trevor. (2008). Plural Policing: A Comparative Perspective. *British Journal of Criminology*. 10.1093/bjc/azm065.

- Perry, W. L., McInnis, B., Price, C. C., Smith, S. C., & Hollywood, J. S. (2013). *Predictive Policing. The Role of Crime Forecasting in Law Enforcement Operations*. RAND.
- Powell, A. (16 de 10 de 2017). *Checklists are boring, but death is worse*. Obtenido de <https://news.harvard.edu/gazette/story/2017/10/checklists-are-boring-but-death-is-worse/>
- Ratcliffe, J. (2015). Harm-focused policing. *Ideas in American Policing*(19), 1-13.
- Ratcliffe, J. (2015). Towards an index for harm-focused policing. *Policing: A Journal of Policy and Practice*, 9(2), 164-182.
- Ratcliffe, J. H. (2016). *Intelligence-Led Policing (2nd edition)*. Abingdon: Routledge.
- Ratcliffe, J. H. (2019). *Reducing Crime: A Companion for Police Leaders*. London: Routledge.
- Ratcliffe, J. H., Taniguchi, T., Groff, E., & Wood, J. (2011). The Philadelphia Foot Patrol Experiment: A randomized controlled trial of police patrol effectiveness in violent crime hotspots. *Criminology*, 49(3), 795-831.
- Shaw, C., & McKay, H. D. (1942). *Juvenile Delinquency and Urban Areas*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Sherman, L. (2013). Targeting, testing and tracking police services: The rise of evidence-based policing. En M. Tonry, *Crime and Justice in America, 1975-2025*. Chicago: University of Chicago Press.
- Sherman, L. W. (1995). Hot Spots of Crime and Criminal Careers of Places. *Crime and Place*, 4, 35-52.
- Sherman, L. W., & Weisburd, D. (1995). General Deterrent Effects of Police Patrol in Crime "Hot Spots": A Randomized, Controlled Trial. *Justice Quarterly*, 12, 625-648.
- Sherman, L. W., Shaw, J. W., & Rogan, D. (1995). *The Kansas City Gun Experiment*. Washington: National Institute of Justice.
- Sherman, L., Neyroud, P. W., & Neyroud, E. (September de 2016). The Cambridge Crime Harm Index: Measuring Total Harm from Crime Based on Sentencing Guidelines. *Policing: A Journal of Policy and Practice*, 10(3), 171-183. doi:<https://doi.org/10.1093/police/paw003>
- Taylor, B., Koper, C. S., & Woods, D. J. (2011). A Randomized Controlled Trial of Different Police Strategies at Hot Spots of Violent Crime. *Journal of Experimental Criminology*, 7, 149-181.

- Telep, C. W., & Weisburd, D. (2014). Hot Spots and Place-Based Policing. En G. Bruinsma, & D. Weisburd, *Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice* (págs. 2352-2363). New York: Springer.
- Telep, C. W., Mitchell, R. J., & Weisburd, D. (2014). How Much Time Should the Police Spend at Crime Hot Spots? Answers from a Police Agency Directed Randomized Field Trial in Sacramento, California. *Justice Quarterly*, 31, 905-933.
- Tilley, N. (2008). *Modern approaches to policing: community, problem-oriented and intelligence-led*. T. Newburn, Handbook of Policing. New York: Routledge. 373-399
- Weisburd, D., & Eck, J. (2004). What can police do to reduce crime, disorder and fear? *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 593(1), 43-65.
- Weisburd, D., & Majmundar, M. K. (2017). *Proactive Policing: Effects on Crime and Communities*. Washington: National Academies of Sciences (Consensus Study Report).